



## CRITÈRES D'ÉVALUATION

Toutes les candidatures seront évaluées selon les critères suivants :

Critères	Excellent (4-5)	Au-dessus de la moyenne (3-4)	Moyen (2-3)	Médiocre (1-2)	À améliorer (0-1)
<b>Innovation</b>	Le projet représente la mise en œuvre d'une nouvelle idée ou d'une nouvelle perspective, avec des avantages potentiels clairement identifiés.	Le projet représente la mise en œuvre locale d'une innovation ou d'une tendance émergente, dont les avantages potentiels sont précisés.	Le projet représente une ou plusieurs pratiques courantes dans le domaine, ou l'adoption d'un changement dont les avantages sont bien établis.	Aucune innovation n'est décrite et aucune amélioration potentielle spécifique n'est définie.	Très peu de description ou aucune réponse.
<b>Justification</b>	Justification solide et importance du travail proposé. Répond à des besoins spécifiques.	La justification ou l'importance du projet tend à être trop générale, mais l'argumentation globale tient la route.	Présentation insuffisante des besoins institutionnels ou communautaires, ou argumentation fragile quant à la capacité de la subvention à répondre à ces besoins.	Preuves peu convaincantes ou inexistantes du besoin présenté, ou proposition de subvention ne répondant pas au besoin déclaré.	Description très succincte ou absence de réponse.
<b>Lien avec la vision stratégique de l'organisation</b>	Les résultats ou les activités du projet sont conformes à la fois à la vision et aux objectifs de RFRC et à ceux de la communauté.	Les éléments du projet correspondent à la vision et aux objectifs de RFRC ou à ceux de la communauté, mais pas aux deux.	Le projet est tangentiellement lié à la vision stratégique de RFRC ou aux objectifs de la communauté, mais pas directement.	Aucun lien explicite entre le projet et le programme de RFRC ou de la communauté.	Description très succincte ou absence de réponse.
<b>Faisabilité</b>	Le personnel, le calendrier des activités du projet et les dépenses budgétaires sont conformes à la description et aux résultats du projet.	Les lacunes ou surestimations en matière de personnel, de calendrier ou de budget se situent dans une fourchette acceptable, les résultats semblent réalisables malgré les écarts ou les différences.	Le personnel, le calendrier ou le budget du projet révèlent des faiblesses dans la conception du plan. Les résultats sont peu susceptibles d'être atteints dans la forme actuelle du projet.	Les informations sur le personnel, le calendrier des activités du projet ou les dépenses budgétaires sont insuffisantes pour évaluer la faisabilité du projet.	Description très succincte ou absence de réponse.
<b>Efficacité de la tactique / approche</b>	Le plan du projet tire parti ou contribue à l'infrastructure ou aux précédents existants. La conception semble évolutive ou reproductive.	Le plan du projet néglige ou omet de mentionner des liens importants avec des travaux pertinents réalisés par d'autres, mais cela peut être rattrapé. Le projet représente une contribution valable.	Le projet est isolé des travaux connexes et fait double emploi. Il n'est pas recommandé de le prolonger ou de le reproduire sous sa forme actuelle.	Le plan présenté manque de détails suffisants pour pouvoir juger de son adéquation avec le contexte du domaine, ou local.	Très peu de description ou aucune réponse.
<b>Durabilité</b>	Des preuves sont présentées montrant que le projet ou son impact peuvent être maintenus localement au-delà de la période de subvention.	Le projet est temporaire, conçu pour prendre fin à l'expiration de la subvention, ou certains efforts visant à garantir un engagement au-delà de la période de subvention sont présentés.	Les plans pour l'avenir sont présentés comme des hypothèses sans arguments ni preuves à l'appui.	La proposition ne contient aucun plan significatif pour l'avenir au-delà de la période de financement.	Très peu de descriptions ou aucune réponse.

**REMARQUE :** pour toute demande concernant la formation des entraîneurs, des classificateurs et des officiels, assurez-vous que les personnes qui suivent la formation possèdent les qualifications requises pour recevoir la formation souhaitée. (Par exemple, Wheelie Wilson est un physiothérapeute certifié qui va suivre la formation à la classification.)