

CRITÈRES D'ÉVALUATION

Toutes les candidatures seront évaluées selon les critères suivants :

| Critères | Excellent (4-5) | Au-dessus de la moyenne (3-4) | Moyen (2-3) | Médiocre (1-2) | À améliorer (0-1) |
|--|---|---|--|--|---|
| Innovation | Le projet représente la mise en œuvre d'une nouvelle idée ou d'une nouvelle perspective, avec des avantages potentiels clairement identifiés. | Le projet représente la mise en œuvre locale d'une innovation ou d'une tendance émergente, dont les avantages potentiels sont précisés. | Le projet représente une ou plusieurs pratiques courantes dans le domaine, ou l'adoption d'un changement dont les avantages sont bien établis. | Aucune innovation n'est décrite et aucune amélioration potentielle spécifique n'est définie. | Très peu de description ou aucune réponse. |
| Justification | Justification solide et importance du travail proposé. Répond à des besoins spécifiques. | La justification ou l'importance du projet tend à être trop générale, mais l'argumentation globale tient la route. | Présentation insuffisante des besoins institutionnels ou communautaires, ou argumentation fragile quant à la capacité de la subvention à répondre à ces besoins. | Preuves peu convaincantes ou inexistantes du besoin présenté, ou proposition de subvention ne répondant pas au besoin déclaré. | Description très succincte ou absence de réponse. |
| Lien avec la vision stratégique de l'organisation | Les résultats ou les activités du projet sont conformes à la fois à la vision et aux objectifs de RFRC et à ceux de la communauté. | Les éléments du projet correspondent à la vision et aux objectifs de RFRC ou à ceux de la communauté, mais pas aux deux. | Le projet est tangentiellement lié à la vision stratégique de RFRC ou aux objectifs de la communauté, mais pas directement. | Aucun lien explicite entre le projet et le programme de RFRC ou de la communauté. | Description très succincte ou absence de réponse. |
| Faisabilité | Le personnel, le calendrier des activités du projet et les dépenses budgétaires sont conformes à la description et aux résultats du projet. | Les lacunes ou surestimations en matière de personnel, de calendrier ou de budget se situent dans une fourchette acceptable, les résultats semblent réalisables malgré les écarts ou les différences. | Le personnel, le calendrier ou le budget du projet révèlent des faiblesses dans la conception du plan. Les résultats sont peu susceptibles d'être atteints dans la forme actuelle du projet. | Les informations sur le personnel, le calendrier des activités du projet ou les dépenses budgétaires sont insuffisantes pour évaluer la faisabilité du projet. | Description très succincte ou absence de réponse. |
| Efficacité de la tactique / approche | Le plan du projet tire parti ou contribue à l'infrastructure ou aux précédents existants. La conception semble évolutive ou reproductible. | Le plan du projet néglige ou omet de mentionner des liens importants avec des travaux pertinents réalisés par d'autres, mais cela peut être rattrapé. Le projet représente une contribution valable. | Le projet est isolé des travaux connexes et fait double emploi. Il n'est pas recommandé de le prolonger ou de le reproduire sous sa forme actuelle. | Le plan présenté manque de détails suffisants pour pouvoir juger de son adéquation avec le contexte du domaine, ou local. | Très peu de description ou aucune réponse. |
| Durabilité | Des preuves sont présentées montrant que le projet ou son impact peuvent être maintenus localement au-delà de la période de subvention. | Le projet est temporaire, conçu pour prendre fin à l'expiration de la subvention, ou certains efforts visant à garantir un engagement au-delà de la période de subvention sont présentés. | Les plans pour l'avenir sont présentés comme des hypothèses sans arguments ni preuves à l'appui. | La proposition ne contient aucun plan significatif pour l'avenir au-delà de la période de financement. | Très peu de descriptions ou aucune réponse. |

REMARQUE : pour toute demande concernant la formation des entraîneurs, des classificateurs et des officiels, assurez-vous que les personnes qui suivent la formation possèdent les qualifications requises pour recevoir la formation souhaitée. (Par exemple, Wheelie Wilson est un physiothérapeute certifié qui va suivre la formation à la classification.)